

## BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV I.

az EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt., mint Ajánlatkérő által indított  
„Integrált vállalatirányítási rendszer beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban

|                                           |                                             |
|-------------------------------------------|---------------------------------------------|
| <b>A bírálóbizottsági ülés helye:</b>     | 1071 Budapest, Damjanich utca 12.           |
| <b>A bírálóbizottsági ülés időpontja:</b> | 2025.09.17. 10:00 órai kezdettel            |
| <b>A bírálóbizottsági ülés tárgya:</b>    | Beérkezett ajánlatok értékelése és bírálata |

### Résztevők:

| <b>Bírálóbizottság tag:</b>     | <b>Szakértelem:</b>                  |
|---------------------------------|--------------------------------------|
| <b>Baski Sándor</b>             | közbeszerzés tárgya szerinti szakmai |
| <b>Zsoldis József</b>           | pénzügyi                             |
| <b>dr. Rudolf Róbert Márton</b> | közbeszerzési és jogi                |

A bírálóbizottság ülésének megkezdése előtt a tagok egyhangúlag dr. Rudolf Róbert Mártont választják meg az ülés levezető elnökének.

**I.** Dr. Rudolf Róbert Márton megnyitja a Bírálóbizottság ülését és ismerteti az eddig történt eljárási cselekményeket:

- Ajánlatkérő 2025.08.08. napján - EKR001229422025 azonosítószám alatt – a Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti, uniós, hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított. A hirdetmény iktatószáma: 12038/2025
- A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítására egy alkalommal került sor, melynek keretében az ajánlattételi határidő meghosszabbítására került sor a Kbt. 52. § (4) bek. c) pont alapján. A korrigendum hirdetmény iktatószáma: 585906-2025
- Ajánlatok benyújtásának határideje: 2025.09.16 11:00 óra.
- Az ajánlatok bontása: 2025.09.16 12:00 óra.

**II.** Az előzmények ismertetését követően dr. Rudolf Róbert Márton ismerteti a benyújtott ajánlatokat:

Az ajánlattételi határidőig részenként **3 db ajánlat került benyújtásra** az alábbiak szerint.

**1.**

Ajánlattevő neve: LIBRA SZOFTVER Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Székhelye: 1113 Budapest Karolina Út 65

1. Nettó ajánlati ár (Ft.): 111 987 000

2. Az M.2.1.) pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 12 hónap): 12

3. Az M.2.2.) pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 12 hónap): 12

**2.**

Ajánlattevő neve: Techwave Hungary Számítástechnikai Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Székhelye: 1138 Budapest Dunavirág Utca 2-6.

1. Nettó ajánlati ár (Ft.): 93 644 000

2. Az M.2.1.) pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 12 hónap): 12

3. Az M.2.2.) pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 12 hónap): 12

**3.**

Ajánlattevő neve: MultiContact Consulting Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1115 Budapest Bartók Béla Út 105-113.

1. Nettó ajánlati ár (Ft.):

307 200 000

A felolvasólapon az ártáblázat E29 mezőjében szereplő összeget kell feltüntetni.

2. Az M.2.1.) pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 12 hónap): 12

3. Az M.2.2.) pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 12 hónap): 12

**III. A Bírálóbizottság a benyújtott ajánlatok értékelését és bírálatát kezdi meg.**

Ajánlatkérő a felhívás 2.1.4 pontjában előírta, hogy a „Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseit alkalmazza”, azaz kizárólag az értékelési szempontok szerinti legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő vonatkozásában végzi el az ajánlati bírálatot. Az értékelési sorrend felállításához első körben a felolvasólapon tett megajánlások alátámasztottsága kerül megvizsgálásra:

➤ **Ajánlattevő neve: LIBRA SZOFTVER Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság:**

- Nettó ajánlati ár (Ft.): 111 987 000

A felolvasólapon tett ajánlati ár megegyezik a benyújtott ártáblázat árával. Rendben van.

Ajánlatkérő előírta, hogy „Amennyiben ajánlattevő az ártáblázat „Az EVIN által - a rendszer fogadása érdekében a jelenlegi meglévőn túl - kiépítendő hardware/szoftware környezet beszerzési ára” sorára nem 0,- Ft.-os megajánlást tesz (a 0,- Ft.-os megajánlás azt jelenti, hogy az ajánlattevő által megajánlott IVR -hez nem szükséges Ajánlatkérő meglévő hardware/szoftware környezetét bővíteni/további elemekkel kiépíteni), abban az esetben az ajánlatához mellékelnie kell a „Az EVIN által - a rendszer fogadása érdekében a jelenlegi meglévőn túl - kiépítendő hardware/szoftware környezet beszerzési ára” során megajánlott díj részletes (díj)kimutatását az alábbi tartalommal: a megajánlott hardware/szoftware eszközök mennyisége, gyártmánya/típusa, egységára.”

Ajánlattevő „az EVIN által - a rendszer fogadása érdekében a jelenlegi meglévőn túl - kiépítendő hardware/szoftware környezet beszerzési ára” során nettó 8.967.000,- Ft.-os megajánlást tett és az előírtak szerint benyújtotta a megajánlott díj részletes (díj)kimutatását.

Azonban felvilágosítás kérés szükséges: Ajánlattevő az ártáblázat „felhasználói licenc díj” során 0,- Ft.-os megajánlást tett. Kérjük ajánlattevő felvilágosítását arról, hogy a hivatkozott tételnél miért 0,- Ft.-ot rögzített és a megajánlott 0,- Ft.-os díjon a szolgáltatást hogyan kívánja ellátni!

A felolvasólapon tett ajánlati ár megfelelően alátámasztott.

- 2. Az M.2.1.) pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 12 hónap): 12

3. Az M.2.2.) pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 12 hónap):  
12

A minőségi értékelési szempontoknál az kerül értékelésre, hogy az M.2.1. és M.2.2. pont szerinti szakembernek az alkalmassági követelményen felül további hány hónap szakmai többlet tapasztalata van olyan projektekben, melyek tárgya integrált vállalatirányítási rendszer bevezetése/fejlesztése helyi önkormányzatoknál és/vagy helyi önkormányzatok gazdasági társaságainál / szervezeteinél. A benyújtott önéletrajzoknak a többlettapasztalati vállalást kell alátámasztaniuk.

A Közbeszerzési Dokumentum szerint: „Az értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására benyújtandó a szakember – saját kezűleg aláírt - szakmai önéletrajza az alábbi kötelező minimális tartalommal: - A szakember neve, születési helye és ideje, legmagasabb iskolai végzettsége, jelenlegi munkahelye. – A szakember nyilatkozata arról, hogy a szerződés teljesítése során rendelkezésre fog állni. - Annak szolgáltatásnak/munkának a bemutatása, melyben a szakember részt vett/szakmai tapasztalatot szerzett, úgy, hogy a felolvasólapon tett vállalás egyértelműen alátámasztásra kerüljön. – A szakember betöltött munkaköre/feladatköre. - A szolgáltatás megrendelője. – A szolgáltatás teljesítési ideje (-tól -ig, év, hónap, nap bontásban).”

M.2.1. pont szerinti szakember: Vigh Róbert

Az önéletrajz a felolvasólapon tett vállalást az alábbiak okán nem támasztja alá, hiánypótlási felhívás szükséges:

*Ajánlattevő benyújtotta az a 2. minőségi értékelési szempontra [Az M.2.1.) pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 12 hónap)] és a hozzá kapcsolódó M.2.1. pont szerinti alkalmassági követelményre megajánlott V.R. szakember szakmai önéletrajzát. A Közbeszerzési Dokumentumban („6. Az ajánlatok értékelése” pontban) előírásra került, hogy a szakmai önéletrajz kötelező tartalma „annak szolgáltatásnak/munkának a bemutatása, melyben a szakember részt vett/szakmai tapasztalatot szerzett, úgy, hogy a felolvasólapon tett vállalás egyértelműen alátámasztásra kerüljön”.*

*Ajánlattevő 12 hónap megajánlást tett felolvasólapján a hivatkozott értékelési szempontra, azaz a benyújtott önéletrajznak azt kellene alátámasztania, hogy V. R. szakembernek 12 hónap szakmai többlettapasztalata van „olyan projektekben, melyek tárgya integrált vállalatirányítási rendszer bevezetése/fejlesztése helyi önkormányzatoknál és/vagy helyi önkormányzatok gazdasági társaságainál / szervezeteinél”. A benyújtott önéletrajz nem tartalmazza a szakmai többlettapasztalat ismertetését, az önéletrajzban kizárólag „az alkalmassági követelmény szerinti szakmai tapasztalatok” kerültek ismertetésre, mely nem elégséges, tekintettel arra, hogy a vonatkozó alkalmassági követelmény tárgya (legalább 1 fő felsőfokú műszaki vagy informatikai vagy gazdasági végzettséggel rendelkező projektvezető szakemberrel, aki legalább 1 db, integrált vállalatirányítási rendszer bevezetése tárgyú projektet vállalatirányítási tanácsadóként és/vagy üzleti elemzőként és/vagy bevezetési tanácsadóként és/vagy tanácsadóként szakmailag vezetett, és legalább 24 hónap vállalatirányítási tanácsadó és/vagy üzleti elemző és/vagy bevezetési tanácsadó és/vagy tanácsadó tapasztalattal rendelkezik) más, mint az értékelt, alkalmassági követelményen felüli többlettapasztalat tárgya („az alkalmassági követelményen felül további hány hónap szakmai többlet tapasztalata van olyan projektekben, melyek tárgya integrált vállalatirányítási rendszer bevezetése/fejlesztése helyi önkormányzatoknál és/vagy helyi önkormányzatok gazdasági társaságainál / szervezeteinél”).*

**EVIN Erzsébetvárosi Ingatlankezelési Nonprofit Zrt.:**  
**“Integrált vállalatirányítási rendszer beszerzése”**  
**EKR001229422025**

*Kérjük az önéletrajzot úgy javítani, hogy az tartalmazza már „annak a szolgáltatásnak/munkának a bemutatását, melyben a szakember részt vett/szakmai tapasztalatot szerzett, úgy, hogy a felolvasólapon tett vállalás egyértelműen alátámasztásra kerüljön”, azaz tartalmazza a szakember alkalmassági követelményen felüli többlettapasztalatának bemutatását [Bemutatandó továbbá még: A szakember betöltött munkaköre/feladatköre. - A szolgáltatás megrendelője. – A szolgáltatás teljesítési ideje (-tól -ig, év, hónap, nap bontásban)].*

M.2.2. pont szerinti szakember: Gröschl András

Az önéletrajz a felolvasólapon tett vállalást az alábbiak okán nem támasztja alá, hiánypótlási felhívás szükséges:

*Ajánlattevő benyújtotta az a 3. minőségi értékelési szempontra [Az M.2.2.) pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 12 hónap)] és a hozzá kapcsolódó M.2.2. pont szerinti alkalmassági követelményre megajánlott G.A. szakember szakmai önéletrajzát. A Közbeszerzési Dokumentumban („6. Az ajánlatok értékelése” pontban) előírásra került, hogy a szakmai önéletrajz kötelező tartalma „annak szolgáltatásnak/munkának a bemutatása, melyben a szakember részt vett/szakmai tapasztalatot szerzett, úgy, hogy a felolvasólapon tett vállalás egyértelműen alátámasztásra kerüljön”.*

*Ajánlattevő 12 hónap megajánlást tett felolvasólapján a hivatkozott értékelési szempontra, azaz a benyújtott önéletrajznak azt kellene alátámasztania, hogy G. A. szakembernek 12 hónap szakmai többlettapasztalata van „olyan projekteken, melyek tárgya integrált vállalatirányítási rendszer bevezetése/fejlesztése helyi önkormányzatoknál és/vagy helyi önkormányzatok gazdasági társaságainál / szervezeteinél”. A benyújtott önéletrajz nem tartalmazza a szakmai többlettapasztalat ismertetését, az önéletrajzban kizárólag „az alkalmassági követelmény szerinti szakmai tapasztalatok” kerültek ismertetésre, mely nem elégséges, tekintettel arra, hogy a vonatkozó alkalmassági követelmény tárgya (legalább 1 fő felsőfokú informatikai végzettséggel rendelkező fejlesztő szakemberrel, aki legalább 1 db, integrált vállalatirányítási rendszer bevezetése tárgyú projektben alkalmazásfejlesztőként részt vett és legalább 24 hónap integrált vállalatirányítási rendszer fejlesztésére vonatkozó tapasztalattal rendelkezik.) más, mint az értékelt, alkalmassági követelményen felüli többlettapasztalat tárgya („az alkalmassági követelményen felül további hány hónap szakmai többlet tapasztalata van olyan projekteken, melyek tárgya integrált vállalatirányítási rendszer bevezetése/fejlesztése helyi önkormányzatoknál és/vagy helyi önkormányzatok gazdasági társaságainál / szervezeteinél”).*

*Kérjük az önéletrajzot úgy javítani, hogy az tartalmazza már „annak a szolgáltatásnak/munkának a bemutatását, melyben a szakember részt vett/szakmai tapasztalatot szerzett, úgy, hogy a felolvasólapon tett vállalás egyértelműen alátámasztásra kerüljön”, azaz tartalmazza a szakember alkalmassági követelményen felüli többlettapasztalatának bemutatását [Bemutatandó továbbá még: A szakember betöltött munkaköre/feladatköre. - A szolgáltatás megrendelője. – A szolgáltatás teljesítési ideje (-tól -ig, év, hónap, nap bontásban)].*

➤ **Ajánlattevő neve: Techwave Hungary Számítástechnikai Szolgáltató Zrt.:**

- **Nettó ajánlati ár (Ft.): 93 644 000**

A felolvasólapon tett ajánlati ár megegyezik a benyújtott ártáblázat árával. Rendben van.

**EVIN Erzsébetvárosi Ingatlankezelési Nonprofit Zrt.:**  
**„Integrált vállalatirányítási rendszer beszerzése”**  
**EKR001229422025**

Ajánlatkérő előírta, hogy „Amennyiben ajánlattevő az ártáblázat „Az EVIN által - a rendszer fogadása érdekében a jelenlegi meglévő túl - kiépítendő hardware/szoftware környezet beszerzési ára” sorára nem 0,- Ft.-os megajánlást tesz (a 0,- Ft.-os megajánlás azt jelenti, hogy az ajánlattevő által megajánlott IVR -hez nem szükséges Ajánlatkérő meglévő hardware/szoftware környezetét bővíteni/további elemekkel kiépíteni), abban az esetben az ajánlatához mellékelnie kell a „Az EVIN által - a rendszer fogadása érdekében a jelenlegi meglévő túl - kiépítendő hardware/szoftware környezet beszerzési ára” során megajánlott díj részletes (díj)kimutatását az alábbi tartalommal: a megajánlott hardware/szoftware eszközök mennyisége, gyártmánya/típusa, egységára.”

Ajánlattevő „az EVIN által - a rendszer fogadása érdekében a jelenlegi meglévő túl - kiépítendő hardware/szoftware környezet beszerzési ára” során 0,- Ft.-os megajánlást tett, azaz nem kellett benyújtania más dokumentumot.

Ajánlattevő az ártáblázat alábbi soraira 0,- Ft.-os megajánlást tett: Felmérési díj; Felhőalapú szolgáltatás díja; Felhasználói licence díj. A „Kiegészítő információk az EVIN „Integrált vállalatirányítási rendszer beszerzése” eljárásához kapcsolódó Ajánlat és az Ártáblázat\_IVR sorait illetően” tárgyú dokumentumban ajánlattevő megmagyarázta, hogy miért.

Hibák:

Ajánlattevő benyújtott egy „Kiegészítő információk az EVIN „Integrált vállalatirányítási rendszer beszerzése” eljárásához kapcsolódó Ajánlat és az Ártáblázat\_IVR sorait illetően” tárgyú dokumentumot. A dokumentum szerint:

- „Techwave korábban, már 2024-es év során is jelezte, hogy az EVIN által használt 2020-as verziójú SAP S4HANA rendszernek az idei évben lejár a támogatása, ezért szükséges a verzió upgrade. Techwave a fix ajánlatában ezen verzió upgrade tevékenységet is bekalkulálta, melynek keretében 2026 első negyedévében elvégzi a színtemelést a 2025-ös sorszámú verzióra, miáltal EVIN a következő színtemeléssel majd csak 7 év múlva kell, hogy számoljon.”

Ajánlatkérő erre nem kért ajánlatot! Ez nem volt része jelen közbeszerzési eljárásnak! Ez azért hiba, mert ajánlattevőnek csak a kért szolgáltatásokra és műszaki tartalomra kell ajánlatot tennie, ha másra tesz, az alternatíva ajánlat, mely érvénytelen.

- Licence díj: „EVIN kiírásában az ERP rendszer felhasználóinak a számát 30 darab nevesített felhasználóban határozta meg. Jelenleg az EVIN 26 felhasználó részére rendelkezik SAP felhasználói licence-szel, így ebben a sorban négy újabb licence beszerzésének költségét adja meg Techwave, figyelve arra, hogy a két kedvezőbb árú licence-ből számoljon 2-2 darabot. Techwave licence-ek beszerzését 2026 első negyedévére javasolja, mert így az SAP saját szabályai szerint 2 naptári évig nem emelheti a vonatkozó szoftverkarbantartás költségét, mellyel EVIN a 30 hónap viszonylatában közel 100ezer forintos megtakarítást érhet el.”

Ajánlatkérő 30 felhasználóra kért licencet, nem 4 felhasználóra, ajánlattevő alternatív ajánlatot tett.

- „Adatmigrálás: Mivel EVIN jelenleg is használja már az SAP S4HANA rendszert, és a jelenlegi projekt az eredeti bevezetési projekt második fázisának tekinthető, így konkrétan tervezett adatmigrálási feladatra nincs szükség. Viszont Techwave korábban már jelezte, hogy szükség van a jelenlegi verziószint upgrade-jére, aminek a bázis feladatainak ráfordításait tüntette fel Techwave ezen a soron.”

Ajánlatkérő adatmigrálásra kért ajánlatot, a jelenlegi verziószint upgrade-jére nem kért ajánlatot, az nem tárgya jelen közbeszerzési eljárásnak. Ajánlattevő ismételt alternatív ajánlatot tett.

- „Felmérési díj: a projekt megvalósítás természeténél fogva jelenleg ez nem értelmezhető feladat”.

A felmérés része a közbeszerzés tárgyának. Azzal, hogy ajánlattevő erre nem tett ajánlatot (az ártáblázatban 0,- Ft. megajánlást tett a tételre), azzal nem a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok szerinti műszaki tartalomra tette meg ajánlatát, ismételt alternatív ajánlatot tett.

- „Felhőalapú szolgáltatás díja: Techwave a jelen szolgáltatás keretében az SAP S4HANA tekintetében az eddigi igények alapján nem végez végez felhő alapú szolgáltatást EVIN részére.”

A felhőalapú szolgáltatás része a közbeszerzés tárgyának. Azzal, hogy ajánlattevő erre nem tett ajánlatot (az ártáblázatban 0,- Ft. megajánlást tett a tételre) azzal nem a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok szerinti műszaki tartalomra tette meg ajánlatát, ismételt alternatív ajánlatot tett.

- Felhasználói licence díj: a Techwave által az EVIN részére szállított felhasználói liszenszek tekintetében a user/hó modell nem értelmezhető, így erre a sorra Techwave nem tervez semmilyen költséget.

Ajánlattevőnek a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok szerinti műszaki tartalomra kell ajánlatát megtennie. Ajánlattevő ismételt nem így járt el.

A felhívás „5.1.12 A közbeszerzésre irányadó feltételek” pontjában rögzítésre került: „Változatok: Nem megengedett”, azaz ajánlatkérő rögzítette, hogy ajánlattevő nem tehet többváltozatú (alternatív) ajánlatot! Alternatív ajánlatnak minősül ajánlattevő ajánlata, amennyiben nem a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok szerinti műszaki tartalomra teszi meg ajánlatát, hanem attól eltérő megoldást/szolgáltatást/mennyiséget ajánl meg. Ez az ajánlat érvénytelenségét jelenti.

Felvilágosítás kérés keretében meg kell adni a lehetőséget ajánlattevőnek arra, hogy indokolást nyújthasson be arról, hogy álláspontja szerint miért nem minősül alternatív ajánlatnak a megajánlása.

- 2. Az M.2.1.) pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 12 hónap):  
12
- 3. Az M.2.2.) pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 12 hónap):  
12

A minőségi értékelési szempontoknál az kerül értékelésre, hogy az M.2.1. és M.2.2. pont szerinti szakembernek az alkalmassági követelményen felül további hány hónap szakmai többlet tapasztalata van olyan projekteken, melyek tárgya integrált vállalatirányítási rendszer bevezetése/fejlesztése helyi önkormányzatoknál és/vagy helyi önkormányzatok gazdasági társaságainál / szervezeteinél. A benyújtott önéletrajzoknak a többlettapasztalati vállalást kell alátámasztaniuk.

A Közbeszerzési Dokumentum szerint: „Az értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására benyújtandó a szakember – saját kezűleg aláírt - szakmai önéletrajza az alábbi kötelező minimális tartalommal: - A szakember neve, születési helye és ideje, legmagasabb iskolai végzettsége, jelenlegi munkahelye. – A szakember nyilatkozata arról, hogy a szerződés teljesítése során rendelkezésre fog állni. - Annak szolgáltatásnak/munkának a bemutatása, melyben a szakember részt vett/szakmai tapasztalatot szerzett, úgy, hogy a felolvasólapon tett vállalás egyértelműen alátámasztásra kerüljön. – A szakember betöltött munkaköre/feladatköre. - A szolgáltatás megrendelője. – A szolgáltatás teljesítési ideje (-tól -ig, év, hónap, nap bontásban).”

M.2.1. pont szerinti szakember: Somogyvári Gábor

Az önéletrajz a felolvasólapon tett vállalást az alábbiak okán nem támasztja alá, hiánypótlási felhívás szükséges:

*Ajánlattevő benyújtotta az a 2. minőségi értékelési szempontra [Az M.2.1.) pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 12 hónap)] és a hozzá kapcsolódó M.2.1. pont szerinti alkalmassági követelményre megajánlott S.G. szakember szakmai önéletrajzát. A Közbeszerzési Dokumentumban („6. Az ajánlatok értékelése” pontban) előírásra került, hogy a szakmai önéletrajz kötelező tartalma „annak szolgáltatásnak/munkának a bemutatása, melyben a szakember részt vett/szakmai tapasztalatot szerzett, úgy, hogy a felolvasólapon tett vállalás egyértelműen alátámasztásra kerüljön”.*

*Ajánlattevő 12 hónap megajánlást tett felolvasólapján a hivatkozott értékelési szempontra, azaz a benyújtott önéletrajznak azt kellene alátámasztania, hogy S. G. szakembernek 12 hónap szakmai többlettapasztalata van „olyan projekteken, melyek tárgya integrált vállalatirányítási rendszer bevezetése/fejlesztése helyi önkormányzatoknál és/vagy helyi önkormányzatok gazdasági társaságainál / szervezeteinél”. A benyújtott önéletrajz nem tartalmazza a szakmai többlettapasztalat ismertetését, azaz azt, hogy a szakembernek az alkalmassági követelményen felül további hány hónap szakmai többlet tapasztalata van olyan projekteken, melyek tárgya integrált vállalatirányítási rendszer bevezetése/fejlesztése helyi önkormányzatoknál és/vagy helyi önkormányzatok gazdasági társaságainál / szervezeteinél”).*

*Kérjük az önéletrajzot úgy javítani, hogy az tartalmazza már „annak a szolgáltatásnak/munkának a bemutatását, melyben a szakember részt vett/szakmai tapasztalatot szerzett, úgy, hogy a felolvasólapon tett vállalás egyértelműen alátámasztásra kerüljön”, azaz tartalmazza a szakember alkalmassági követelményen felüli többlettapasztalatának bemutatását [Bemutató továbbá még: A szakember betöltött munkaköre/feladatköre. - A szolgáltatás megrendelője. – A szolgáltatás teljesítési ideje (-tól -ig, év, hónap, nap bontásban)].*

M.2.2. pont szerinti szakember: Agócs Tamás

Az önéletrajz a felolvasólapon tett vállalást az alábbiak okán nem támasztja alá, hiánypótlási felhívás szükséges:

*Ajánlattevő benyújtotta az a 3. minőségi értékelési szempontra [Az M.2.2.) pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 12 hónap)] és a hozzá kapcsolódó M.2.2. pont szerinti alkalmassági követelményre megajánlott A. T. szakember szakmai önéletrajzát. A Közbeszerzési Dokumentumban („6. Az ajánlatok értékelése” pontban) előírásra került, hogy a szakmai önéletrajz kötelező tartalma „annak szolgáltatásnak/munkának a bemutatása, melyben a szakember részt vett/szakmai tapasztalatot szerzett, úgy, hogy a felolvasólapon tett vállalás egyértelműen alátámasztásra kerüljön”.*

*Ajánlattevő 12 hónap megajánlást tett felolvasólapján a hivatkozott értékelési szempontra, azaz a benyújtott önéletrajznak azt kellene alátámasztania, hogy A. T. szakembernek 12 hónap szakmai többlettapasztalata van „olyan projekteken, melyek tárgya integrált vállalatirányítási rendszer bevezetése/fejlesztése helyi önkormányzatoknál és/vagy helyi önkormányzatok gazdasági társaságainál / szervezeteinél”. A benyújtott egyetlen olyan projektet tartalmaz (Evin Zrt.), melyek tárgya integrált vállalatirányítási rendszer bevezetése/fejlesztése helyi önkormányzatoknál és/vagy helyi önkormányzatok gazdasági társaságainál / szervezeteinél”, azonban a projektben szerzett tapasztalati idő csak 5 hónap. Ennek okán az önéletrajz a felolvasólapon tett 12 hónap vállalást nem támasztja alá. Kérjük az önéletrajz javítását/kiegészítését úgy, hogy az alátámassza, hogy A. T. szakembernek 12 hónap szakmai többlettapasztalata van „olyan projekteken, melyek tárgya integrált vállalatirányítási rendszer bevezetése/fejlesztése helyi önkormányzatoknál és/vagy helyi önkormányzatok gazdasági társaságainál / szervezeteinél”.*

➤ **Ajánlattevő neve: MultiContact Consulting Szolgáltató Kft.**

- **Nettó ajánlati ár (Ft.): 307 200 000**

A felolvasólapon tett ajánlati ár megegyezik a benyújtott ártáblázat árával. Rendben van.

*Ajánlatkérő előírta, hogy „Amennyiben ajánlattevő az ártáblázat „Az EVIN által - a rendszer fogadása érdekében a jelenlegi meglévőn túl - kiépítendő hardware/szoftware környezet beszerzési ára” sorára nem 0,- Ft.-os megajánlást tesz (a 0,- Ft.-os megajánlás azt jelenti, hogy az ajánlattevő által megajánlott IVR -hez nem szükséges Ajánlatkérő meglévő hardware/szoftware környezetét bővíteni/további elemekkel kiépíteni), abban az esetben az ajánlatához mellékelnie kell a „Az EVIN által - a rendszer fogadása érdekében a jelenlegi meglévőn túl - kiépítendő hardware/szoftware környezet beszerzési ára” során megajánlott díj részletes (díj)kimutatását az alábbi tartalommal: a megajánlott hardware/szoftware eszközök mennyisége, gyártmánya/típusa, egységára.”*

Ajánlattevő „az EVIN által - a rendszer fogadása érdekében a jelenlegi meglévőn túl - kiépítendő hardware/szoftware környezet beszerzési ára” során 0,- Ft.-os megajánlást tett, így további dokumentumokat nem kellett csatolnia.

Azonban felvilágosítás kérés szükséges: Ajánlattevő az ártáblázat „licence díj”, „felhőalapú szolgáltatás díja”, valamint „felhasználói licenc díj” során 0,- Ft.-os megajánlást tett. Kérjük ajánlattevő felvilágosítását arról, hogy hivatkozott tételeknél miért 0,- Ft.-ot rögzített és a megajánlott 0,- Ft.-os díjon a szolgáltatást hogyan kívánja ellátni ajánlattevő!

**EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.:**  
**“Integrált vállalatirányítási rendszer beszerzése”**  
**EKR001229422025**

- 2. Az M.2.1.) pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 12 hónap):  
12
- 3. Az M.2.2.) pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 12 hónap):  
12

A minőségi értékelési szempontoknál az kerül értékelésre, hogy az M.2.1. és M.2.2. pont szerinti szakembernek az alkalmassági követelményen felül további hány hónap szakmai többlet tapasztalata van olyan projektekben, melyek tárgya integrált vállalatirányítási rendszer bevezetése/fejlesztése helyi önkormányzatoknál és/vagy helyi önkormányzatok gazdasági társaságainál / szervezeteinél. A benyújtott önéletrajzoknak a többlettapasztalati vállalást kell alátámasztaniuk.

A Közbeszerzési Dokumentum szerint: „Az értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására benyújtandó a szakember – saját kezűleg aláírt - szakmai önéletrajza az alábbi kötelező minimális tartalommal: - A szakember neve, születési helye és ideje, legmagasabb iskolai végzettsége, jelenlegi munkahelye. – A szakember nyilatkozata arról, hogy a szerződés teljesítése során rendelkezésre fog állni. - Annak szolgáltatásnak/munkának a bemutatása, melyben a szakember részt vett/szakmai tapasztalatot szerzett, úgy, hogy a felolvasólapon tett vállalás egyértelműen alátámasztásra kerüljön. – A szakember betöltött munkaköre/feladatköre. - A szolgáltatás megrendelője. – A szolgáltatás teljesítési ideje (-tól -ig, év, hónap, nap bontásban).”

M.2.1. pont szerinti szakember: Pap Róbert

Az önéletrajz a felolvasólapon tett vállalást alátámasztja.

M.2.2. pont szerinti szakember: Körösiné Kiss Csilla

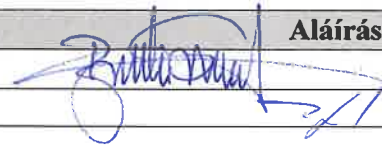
Az önéletrajz a felolvasólapon tett vállalást alátámasztja.

**IV.** A Bírálóbizottság a fentiekben leírtak szerint a jegyzőkönyv mellékletét képező hiánypótlási felhívás / felvilágosítás kérés kibocsátást javasolja, mindhárom ajánlatevő vonatkozásában.

További észrevétel nem érkezett, így a bírálóbizottság ülését dr. Rudolf Róbert Márton lezárja.

Alulírottak kijelentjük továbbá, hogy a tárgyi eljárással összefüggésben nem áll fenn velünk szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenség. Továbbá ezúton nyilatkozunk arról, hogy az eljárás során tudomásunkra jutott adatokat, továbbá a Kbt. 44. §-ában és az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvényben meghatározott üzleti titkot megőrizzük.

Budapest, 2025.09.17.

| Bírálóbizottság tag:     | Aláírás:                                                                             |
|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| Baski Sándor             |  |
| Zsoldis József           |                                                                                      |
| dr. Rudolf Róbert Márton |                                                                                      |



## BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV II.

az EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt., mint Ajánlatkérő által indított  
„Integrált vállalatirányítási rendszer beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban

|                                           |                                             |
|-------------------------------------------|---------------------------------------------|
| <b>A bírálóbizottsági ülés helye:</b>     | 1071 Budapest, Damjanich utca 12.           |
| <b>A bírálóbizottsági ülés időpontja:</b> | 2025.09.29. 09:00 órai kezdettel            |
| <b>A bírálóbizottsági ülés tárgya:</b>    | Beérkezett ajánlatok értékelése és bírálata |

### Résztevők:

| <b>Bírálóbizottság tag:</b>     | <b>Szakértelem:</b>                  |
|---------------------------------|--------------------------------------|
| <b>Baski Sándor</b>             | közbeszerzés tárgya szerinti szakmai |
| <b>Zsoldis József</b>           | pénzügyi                             |
| <b>dr. Rudolf Róbert Márton</b> | közbeszerzési és jogi                |

A bírálóbizottság ülésének megkezdése előtt a tagok egyhangúlag dr. Rudolf Róbert Mártont választják meg az ülés levezető elnökének.

**I.** Dr. Rudolf Róbert Márton megnyitja a Bírálóbizottság ülést és ismerteti az eddig történt eljárási cselekményeket:

- Ajánlatkérő 2025.08.08. napján - EKR001229422025 azonosítószám alatt – a Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti, uniós, hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított. A hirdetmény iktatószáma: 12038/2025
- A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítására egy alkalommal került sor, melynek keretében az ajánlattételi határidő meghosszabbítására került sor a Kbt. 52. § (4) bek. c) pont alapján. A korrigendum hirdetmény iktatószáma: 585906-2025
- Ajánlatok benyújtásának határideje: 2025.09.16 11:00 óra.
- Az ajánlatok bontása: 2025.09.16 12:00 óra.
- Az I. bírálóbizottsági ülés időpontja: 2025.09.17. 10:00 órai kezdettel.
- Ajánlatkérő 2025.09.22. napján valamennyi ajánlattevő vonatkozásában 2025.09.26 10:00 órai határidővel hiánypótlási felhívást/felvilágosítás kérést bocsátott ki.

**II.** Az előzmények ismertetését követően a bírálóbizottság a benyújtott hiánypótlásokat/felvilágosításokat bírálja el:

➤ **LIBRA SZOFTVER Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság:**

Ajánlattevő határidőn belül, 2025.09.25 08:59:25-kor benyújtotta hiánypótlását.

- „Ajánlattevő az ártáblázat „felhasználói licenc díj” során 0,- Ft.-os megajánlást tett. Kérjük ajánlattevő felvilágosítását arról, hogy a hivatkozott tételnél miért 0,- Ft.-ot rögzített!”

Ajánlattevő felvilágosítása („Az ártáblázat Felhasználói licenc (D23) során azért szerepeltettünk 0 Ft-ot, mert a LIBRA SZOFTVER Zrt. licenc politikája alapján licenc vásárlás esetén a rendszeres díjak nem tartalmaznak licenc díjakat. A LIBRA licenc díja vásárlás esetén egy egyszeri díj, ami örökös licencre jogosít, és két részből tevődik össze: a megvásárolni kívánt modulok licenc díjából és a felhasználói licenc díjból. A szükséges

modulok és a megadott 30 felhasználó által kalkulált összesített licenc díjat a Licence díj (D6) soron szerepeltetjük.”) mind műszaki-szakmai, mind közbeszerzési-jogi szempontból megfelelő.

- „Ajánlattevő benyújtotta az a 2. minőségi értékelési szempontra [Az M.2.1.) pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 12 hónap)] és a hozzá kapcsolódó M.2.1. pont szerinti alkalmassági követelményre megajánlott V.R. szakember szakmai önéletrajzát. A Közbeszerzési Dokumentumban („6. Az ajánlatok értékelése” pontban) előírásra került, hogy a szakmai önéletrajz kötelező tartalma „annak szolgáltatásnak/munkának a bemutatása, melyben a szakember részt vett/szakmai tapasztalatot szerzett, úgy, hogy a felolvasólapon tett vállalat egyértelműen alátámasztásra kerüljön”. Ajánlattevő 12 hónap megajánlást tett felolvasólapján a hivatkozott értékelési szempontra, azaz a benyújtott önéletrajznak azt kellene alátámasztania, hogy V. R. szakembernek 12 hónap szakmai többlettapasztalata van „olyan projekteken, melyek tárgya integrált vállalatirányítási rendszer bevezetése/fejlesztése helyi önkormányzatoknál és/vagy helyi önkormányzatok gazdasági társaságainál / szervezeteinél”. A benyújtott önéletrajz nem tartalmazza a szakmai többlettapasztalat ismertetését, az önéletrajzban kizárólag „az alkalmassági követelmény szerinti szakmai tapasztalatok” kerültek ismertetésre, mely nem elégséges, tekintettel arra, hogy a vonatkozó alkalmassági követelmény tárgya (legalább 1 fő felsőfokú műszaki vagy informatikai vagy gazdasági végzettséggel rendelkező projektvezető szakemberrel, aki legalább 1 db, integrált vállalatirányítási rendszer bevezetése tárgyú projektet vállalatirányítási tanácsadóként és/vagy üzleti elemzőként és/vagy bevezetési tanácsadóként és/vagy tanácsadóként szakmailag vezetett, és legalább 24 hónap vállalatirányítási tanácsadó és/vagy üzleti elemző és/vagy bevezetési tanácsadó és/vagy tanácsadó tapasztalattal rendelkezik) más, mint az értékelt, alkalmassági követelményen felüli többlettapasztalat tárgya („az alkalmassági követelményen felül további hány hónap szakmai többlet tapasztalata van olyan projekteken, melyek tárgya integrált vállalatirányítási rendszer bevezetése/fejlesztése helyi önkormányzatoknál és/vagy helyi önkormányzatok gazdasági társaságainál / szervezeteinél”). Kérjük az önéletrajzot úgy javítani, hogy az tartalmazza már „annak a szolgáltatásnak/munkának a bemutatását, melyben a szakember részt vett/szakmai tapasztalatot szerzett, úgy, hogy a felolvasólapon tett vállalat egyértelműen alátámasztásra kerüljön”, azaz tartalmazza a szakember alkalmassági követelményen felüli többlettapasztalatának bemutatását [Bemutató továbbá még: A szakember betöltött munkaköre/feladatköre. - A szolgáltatás megrendelője. – A szolgáltatás teljesítési ideje (-tól -ig, év, hónap, nap bontásban)].”

Ajánlattevő benyújtotta a szakember V.R. javított önéletrajzát, mely immáron már tartalmazza a hiánypótlási felhívásban kért szakmai többlettapasztalat ismertetését is. A hiánypótlás megfelelő.

- Ajánlattevő benyújtotta az a 3. minőségi értékelési szempontra [Az M.2.2.) pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 12 hónap)] és a hozzá kapcsolódó M.2.2. pont szerinti alkalmassági követelményre megajánlott G.A. szakember szakmai önéletrajzát. A Közbeszerzési Dokumentumban („6. Az ajánlatok értékelése” pontban) előírásra került, hogy a szakmai önéletrajz kötelező tartalma „annak szolgáltatásnak/munkának a bemutatása, melyben a szakember részt vett/szakmai tapasztalatot szerzett, úgy, hogy a felolvasólapon tett vállalat egyértelműen alátámasztásra kerüljön”. Ajánlattevő 12 hónap megajánlást tett felolvasólapján a hivatkozott értékelési szempontra, azaz a benyújtott önéletrajznak azt kellene alátámasztania, hogy G. A. szakembernek 12 hónap szakmai többlettapasztalata van „olyan projekteken, melyek tárgya integrált vállalatirányítási rendszer bevezetése/fejlesztése helyi önkormányzatoknál és/vagy helyi önkormányzatok gazdasági társaságainál / szervezeteinél”.

*A benyújtott önéletrajz nem tartalmazza a szakmai többlettapasztalat ismertetését, az önéletrajzban kizárólag „az alkalmassági követelmény szerinti szakmai tapasztalatok” kerültek ismertetésre, mely nem elégséges, tekintettel arra, hogy a vonatkozó alkalmassági követelmény tárgya (legalább 1 fő felsőfokú informatikai végzettséggel rendelkező fejlesztő szakemberrel, aki legalább 1 db, integrált vállalatirányítási rendszer bevezetése tárgyú projektben alkalmazásfejlesztőként részt vett és legalább 24 hónap integrált vállalatirányítási rendszer fejlesztésére vonatkozó tapasztalattal rendelkezik.) más, mint az értékelt, alkalmassági követelményen felüli többlettapasztalat tárgya („az alkalmassági követelményen felül további hány hónap szakmai többlet tapasztalata van olyan projektekben, melyek tárgya integrált vállalatirányítási rendszer bevezetése/fejlesztése helyi önkormányzatoknál és/vagy helyi önkormányzatok gazdasági társaságainál / szervezeteinél”). Kérjük az önéletrajzot úgy javítani, hogy az tartalmazza már „annak a szolgáltatásnak/munkának a bemutatását, melyben a szakember részt vett/szakmai tapasztalatot szerzett, úgy, hogy a felolvasólapon tett vállalat egyértelműen alátámasztásra kerüljön”, azaz tartalmazza a szakember alkalmassági követelményen felüli többlettapasztalatának bemutatását [Bemutató továbbá még: A szakember betöltött munkaköre/feladatköre. – A szolgáltatás megrendelője. – A szolgáltatás teljesítési ideje (-tól -ig, év, hónap, nap bontásban)].*

Ajánlattevő benyújtotta a szakember G.A. javított önéletrajzát, mely immáron már tartalmazza a hiánypótlási felhívásban kért szakmai többlettapasztalat ismertetését is. A hiánypótlás megfelelő.

➤ **Ajánlattevő neve: Techwave Hungary Számítástechnikai Szolgáltató Zrt.:**

Ajánlattevő határidőn belül, 2025.09.25 09:59:40-kor benyújtotta hiánypótlását.

A benyújtott felvilágosítás átnézését követően a bírálóbizottság az alábbi okokból az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását javasolja:

**A Techwave Hungary Számítástechnikai Szolgáltató Zrt. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen ugyanis, egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

**INDOKOLÁS:**

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott egy „Kiegészítő információk az EVIN „Integrált vállalatirányítási rendszer beszerzése” eljárásához kapcsolódó Ajánlat és az Ártáblázat\_IVR sorait illetően” tárgyú dokumentumot. A dokumentum szerint: „Adatmigrálás: „Mivel EVIN jelenleg is használja már az SAP S4HANA rendszert, és a jelenlegi projekt az eredeti bevezetési projekt második fázisának tekinthető, így konkrétan tervezett adatmigrálási feladatra nincs szükség. Viszont Techwave korábban már jelezte, hogy szükség van a jelenlegi verziószint upgrade-jére, aminek a bázis feladatainak ráfordításait tüntette fel Techwave ezen a soron.”

Azaz ajánlattevő ajánlati nyilatkozata szerint „adatmigrálási feladatra nincs szükség”, azonban a kiírás műszaki tartalmának része volt az adatmigrálás: Műszaki Leírás, 6. oldal: „Meglévő program tovább üzemeltetése és újonnan bevezetésre kerülő software esetén is a megbízó előírja, hogy a programbevezetést, valamint a funkcióbevezetést egy ütemben kell elvégezni, amely értelmében a megbízott elvégzi a szükséges programok telepítését, a

modulok paraméterezését, elkészíti a Vállalatirányításra használt egyéb szoftware fejlesztőivel az üzemeltetéshez szükséges interface-t, elvégzi az adatmigrációt, biztosítja a tesztidőszakot, valamint a megfelelő javításokat követően biztosítja az éles rendszer használatát". A Műszaki Leírásban tehát Ajánlatkérő kötelező feladatként írta elő az adatmigrációt, akkor is, ha ajánlattevő a meglévő programot fogja továbbfejleszteni.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérésében magyarázatot kért ajánlattevő nyilatkozatára, miszerint „*adatmigrálási feladatra nincs szükség*”. Ajánlattevő hiánypótlásában / felvilágosításában újfent rögzítette, hogy ajánlata nem tartalmaz adatmigrálást: „*A projekt keretében ennek a rendszernek a továbbfejlesztése a vállalat, amely során migrációs feladatra semmilyen formában nincs szükség, arra semmilyen erőforrás vagy bármilyen előmunka ráfordítás nem szükséges és nem is fog történni, hiszen a meglévő rendszer tartalmazza az adatokat, nincs mit migrálni*”.

Ajánlatkérő az alábbiak okán nem fogadhatja el ajánlattevő fenti magyarázatát, ezáltal az ajánlatot érvénytelenítenie kell: Ajánlatkérő egyértelműen előírta a Műszaki Leírás már hivatkozott részében, hogy az adatmigrációt minden esetben el kell végeznie ajánlattevőnek, ajánlatának része kell, hogy legyen (meglévő program tovább üzemeltetése esetén is!). Ennek ellenére ajánlattevő mind az ajánlatában benyújtott nyilatkozatában, mind a felvilágosításában leírta, hogy a feladatot nem fogja elvégezni, ajánlata nem tartalmazza az adatmigrálást („*adatmigrálási feladatra nincs szükség*”, „*migrációs feladatra semmilyen formában nincs szükség és nem is fog történni*”). Ajánlattevő ajánlata így nem felel meg a műszaki leírás követelményrendszerének!

Ajánlatkérő megjegyzi továbbá, hogy a fenti közbeszerzési-jogi érvénytelenségi ok mellett az ajánlat műszaki-szakmai szempontból sem megfelelő: Ajánlattevő szerint mivel Ajánlatkérő jelenleg is az SAP rendszerét használja, így a rendszerben minden adat benne van, ezért nincs adatmigrálási kötelezettség/feladat. Azonban a kiírás tárgyát képező új IVR rendszernek vannak olyan új funkciói, amelyek bevezetése során adatmigráció szükséges, ugyanis az adatok az SAP jelenlegi rendszerében nem állnak rendelkezésre. Mindezek okán ajánlattevő nyilatkozata műszaki-szakmai szempontból sem helytálló.

Fentiek okán ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen ugyanis nem felel meg a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás azon kötelező feltételének, miszerint ajánlattevőnek „meglévő program tovább üzemeltetése és újonnan bevezetésre kerülő software esetén is” el kell végeznie az adatmigrációt.

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott egy „*Kiegészítő információk az EVIN „Integrált vállalatirányítási rendszer beszerzése” eljárásához kapcsolódó Ajánlat és az Ártáblázat IVR sorait illetően*” tárgyú dokumentumot. A dokumentum szerint: „*Felmérési díj: a projekt megvalósítás természeténél fogva jelenleg ez nem értelmezhető feladat*”.

Ajánlattevő ártáblázatában a felmérési díjnál 0,- Ft.-ot rögzített. Így mind az ártáblázata, mind az idézett nyilatkozata alapján egyértelmű volt, hogy ajánlattevő a felmérésre nem tett ajánlatot, azonban a kiírás műszaki tartalmának része volt a felmérés.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérésében magyarázatot kért a felmérés hiányára. Ajánlattevő hiánypótlásában / felvilágosításában újfent rögzítette, hogy ajánlata nem tartalmazza a felmérést („*a Techwave Hungary-nak nincs szüksége ezzel kapcsolatban felmérésre*”).

*tisztában van az elvégzendő feladatokkal, így ehhez semmilyen előmunkát nem használna fel, és ezzel kapcsolatban semmilyen költsége sem keletkezne").*

Ajánlatkérő az alábbiak okán nem fogadhatja el ajánlattevő fenti magyarázatát, ezáltal az ajánlatot érvénytelenítenie kell: Ajánlatkérő egyértelműen előírta a Műszaki Leírásban, hogy a felmérés kötelező feladat (7. fejezet, megvalósítási projekttel kapcsolatos követelmények: „Ajánlattevő készítsen magas szintű projekt tervet a felmérésre, tervezésre és bevezetésre”). Ajánlatkérő a Műszaki Leírásban nem tett kivételt a felmérés alól annak sem, aki a meglévő rendszert akarja továbbfejleszteni. Felmérési feladattal és annak költségével/díjával tehát minden ajánlattevőnek számolnia kellett. Ajánlattevő ajánlata így nem felel meg a műszaki leírás követelményrendszerének!

- A fentiekben ismertetettek szerint ajánlattevő ajánlata - mivel sem adatmigrálást, sem felmérést nem tartalmaz - nem felel a műszaki leírás követelményrendszerének. Továbbá azzal, hogy ajánlattevő a szerződés teljesítését adatmigrálás és felmérés nélkül kívánja elvégezni, alternatív ajánlatot is tett, ugyanis ajánlatában a műszaki leírástól eltérő megoldást/szolgáltatást ajánlott meg. A felhívás „5.1.12 A közbeszerzésre irányadó feltételek” pontjában rögzítésre került: „Változatok: Nem megengedett”, azaz ajánlatkérő rögzítette, hogy ajánlattevő nem tehet többváltozatú (alternatív) ajánlatot! Ajánlattevő ajánlata ezért a felhívás hivatkozott rendelkezésének sem felel meg.
- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott egy „Kiegészítő információk az EVIN „Integrált vállalatirányítási rendszer beszerzése” eljárásához kapcsolódó Ajánlat és az Ártáblázat\_IVR sorait illetően” tárgyú dokumentumot. A dokumentum szerint: „Techwave korábban már jelezte, hogy szükség van a jelenlegi verziószint upgrade-jére, aminek a bázis feladatainak ráfordításait tüntette fel Techwave ezen a soron.” Ajánlattevő tehát ártáblázatának „Adatmigrálás” során szerepeltette a „jelenlegi verziószint upgrade” díját.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérésében leírta, hogy a hivatkozott upgrade tevékenység díját az ártáblázat 8. során (Az EVIN által - a rendszer fogadása érdekében a jelenlegi meglévőn túl - kiépítendő hardware/szoftware környezet beszerzési ára) kellett volna szerepeltetni, ott, ahol ajánlattevő 0,- Ft.-os megajánlást tett és kérte Ajánlattevőt magyarázatát.

Ajánlattevő felvilágosításában leírta, hogy a verziószint emelés díját az ártáblázat 16. során szerepeltette, „Programkövetési díj néven van feltüntetve”. A felvilágosításban továbbá leírta ajánlattevő, hogy „a verziószinttel kapcsolatos további költségek pedig kizárólag SAP tanácsadói ráfordítások, az Ártáblázat 11. sor, bevezetési díj néven jelölt sorában kerültek feltüntetésre”. A felvilágosítás szerint tehát a jelenlegi verziószint upgrade teljes díját az ártáblázat két sora, a „Program követési díj” sor (16. sor) és „Bevezetési díj” sor (11. sor) tartalmazza.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott nyilatkozatában akként nyilatkozott, hogy ártáblázatának „Adatmigrálás” során (7. sor) szerepeltette a „jelenlegi verziószint upgrade” díját. Azaz ajánlattevő ugyanazt a feladatot és annak költségét, az ártáblázatának több során is beárazta: A „Program követési díj” soron (16. sor) és „Bevezetési díj” soron (11. sor), valamint az „Adatmigrálás” során (7. sor).

Egyrészt Ajánlattevőnek minden költséget/díjat ott kell szerepeltetnie, ahol azt Ajánlatkérő a kiadott ártáblázatban kérte. Ennek okán az „Adatmigrálás” soron kizárólag az adatmigrálás díját tüntetheti fel Ajánlattevő, az adatmigráláshoz

sehogyan sem köthető „jelenlegi verziószint upgrade” díját nem. Azzal, hogy Ajánlattevő ártáblázatában az „Adatmigrálás” soron más feladat/tevékenység díját tüntette fel, ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumok részét képező ártáblázat követelményeinek.

Másrészről ugyanazon tevékenység („jelenlegi verziószint upgrade”) díját Ajánlattevő nem szerepeltetheti többszörösen ajánlatában, ártáblázatában. A „jelenlegi verziószint upgrade” díjával azonban ezt történt, ugyanis Ajánlattevő ártáblázatának több során is ugyanazon tevékenységet szerepeltette: Ajánlattevő felvilágosítása szerint a „Program követési díj” soron (16. sor) és „Bevezetési díj” soron (11. sor) adta meg a „jelenlegi verziószint upgrade” díját, azonban ajánlatában benyújtott nyilatkozatban erről már úgy nyilatkozott, hogy az „Adatmigrálás” soron (7. sor) szerepel a „jelenlegi verziószint upgrade” díja. A nyilatkozatokból megállapítható, hogy Ajánlattevő a „jelenlegi verziószint upgrade” díját az ártáblázatában duplán szerepeltette: egyrészről az „Adatmigrálás” soron szerepeltette annak teljes díját, míg a „Program követési díj” soron (16. sor) és „Bevezetési díj” soron (11. sor) felosztva szintén annak teljes díját felszámolta. Ugyanazon tevékenység („jelenlegi verziószint upgrade”) díját Ajánlattevő nem számolhatja fel duplán az ártáblázatában, ezért ajánlattevő ajánlata nem felel az ártáblázat követelményeinek.

➤ **Ajánlattevő neve: MultiContact Consulting Szolgáltató Kft.**

Ajánlattevő határidőn belül (2025.09.26 09:48:27) benyújtotta hiánypótlását.

*1. Ajánlattevő „az EVIN által - a rendszer fogadása érdekében a jelenlegi meglévőn túl - kiépítendő hardware/szoftware környezet beszerzési ára” soron és a „Felhőalapú szolgáltatás díja” soron is 0,- Ft.-os megajánlást tett. Kérjük ajánlattevő felvilágosítását arról, hogy a hivatkozott tételeknél miért 0,- Ft.-ot rögzített!*

*2. Ajánlattevő az ártáblázat 6. „licence díj” során, valamint a 23. „felhasználói licenc díj” során is 0,- Ft.-os megajánlást tett. Kérjük ajánlattevő felvilágosítását arról, hogy hivatkozott tételeknél miért 0,- Ft.-ot rögzített és a szükséges licenceket 0,- Ft.-os díjon hogyan kívánja biztosítani?*

Ajánlattevő benyújtott felvilágosítása megfelelő.

**IV. A Bírálóbizottság – tekintettel a fennálló fedezethiányra – Ajánlatkérő döntése szerint a mellékletet képező lezáró döntést készítette elő. Az eljárás az alábbiak okán eredménytelen:**

- **A közbeszerzési eljárás a Kbt. 75. § (2) bek. b) pont alapján eredménytelen, ugyanis a – Kbt. 75. (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.**

**INDOKOLÁS:** Az értékelés alapján a legkedvezőbb ajánlatot - a Techwave Hungary Számítástechnikai Szolgáltató Zrt. ajánlattevő érvénytelenségére tekintettel – a LIBRA SZOFTVER Fejlesztő Zrt. tette nettó 111.987.000, - Ft. ajánlati árral.

Ajánlatkérő az eljárás megindítását megelőzően, az eljárás előkészítésekor, az „Előkészítés” EKR lapon rögzítette a rendelkezésre álló fedezetet:

„Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben) 97 900 000 HUF”.

**EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.:**  
**“Integrált vállalatirányítási rendszer beszerzése”**  
**EKR001229422025**

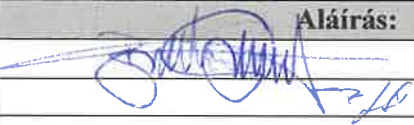
Ajánlatkérő a döntés mellékleteként csatolja is az EKR hivatkozott előkészítés lapját.

A Kbt. hivatkozott 75. § (4) bekezdése szerint igazolt („ajánlatkérő az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét” – ajánlatkérő jóval a bontás előtt, már az eljárás megindítása előtt rögzítette az EKR-ben a fedezetet) fedezet tehát nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel, pótfedezet bevonására pedig nincs anyagi lehetősége Ajánlatkérőnek.

További észrevétel nem érkezett, így a bírálóbizottság ülését dr. Rudolf Róbert Márton lezárja.

Alulírottak kijelentjük továbbá, hogy a tárgyi eljárással összefüggésben nem áll fenn velünk szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenség. Továbbá ezúton nyilatkozunk arról, hogy az eljárás során tudomásunkra jutott adatokat, továbbá a Kbt. 44. §-ában és az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvényben meghatározott üzleti titkot megőrizzük.

Budapest, 2025.09.29.

| Bírálóbizottság tag:            | Aláírás:                                                                           |
|---------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Baski Sándor</b>             |  |
| <b>Zsoldis József</b>           |                                                                                    |
| <b>dr. Rudolf Róbert Márton</b> |                                                                                    |

